

ป่าทุบรถ

จากกรณีในโลกออนไลน์ได้เผยแพร่คลิปเหตุการณ์ที่ หญิงคนหนึ่งทุบรถยนต์ที่มาจอดขวางหน้าบ้าน ปีบแตรเสียงดังยาวเป็นระยะเวลาหนึ่งแต่ไม่มีเจ้าของมาแสดงตัวกระทั่งหญิงคนดังกล่าวได้หิวขวานและเสียมมาทุบกระจกรถจนได้รับความเสียหายและเป็นทิวภาพขวิจารย์ของคนในโลกออนไลน์อยู่ขณะนี้

ในกรณีดังกล่าวมีทนายและนักวิชาการได้ให้ความเห็นว่า "หญิงคนดังกล่าวไม่ผิดฐานทำให้เสียหาย โดยได้อธิบายดังนี้

1 ความผิดทำให้เสียหาย เป็นความผิดอันยอมความได้ ต้องมีผู้เสียหายแจ้งความก่อนถึงจะดำเนินคดีได้

2 เจ้าของรถ ไม่ใช่ผู้เสียหาย เพราะผู้เสียหายตามกฎหมายแล้วจะต้องไม่มีส่วนในการกระทำความผิด แต่กรณีนี้เจ้าของรถเป็นฝ่ายก่อเหตุก่อนทำให้หญิงคนดังกล่าวต้องมาทุบรถ ดังนั้นเจ้าของรถจึงไม่ใช่ผู้เสียหายตามกฎหมาย

3 เมื่อเจ้าของรถไม่ใช่ผู้เสียหายแล้ว จึงไม่มีอำนาจในการแจ้งความร้องทุกข์

4 เมื่อไม่มีการแจ้งความร้องทุกข์ ตำรวจจึงไม่อาจดำเนินคดีได้

5 เมื่อตำรวจไม่อาจดำเนินคดีได้ หญิงที่ทุบรถจึงไม่มีทางที่จะมีความผิดฐานทำให้เสียหาย อย่างไรก็ตามการที่ไปทุบรถ แม้จะไม่ผิดทางอาญา แต่ในทางแพ่งแล้วถือเป็นการจงใจทำให้คนอื่นเสียหายจึงต้องชดใช้ค่าเสียหายให้เจ้าของรถตามความเสียหายที่เกิดขึ้น

สรุปว่าหญิงที่ทุบรถไม่ผิดฐานทำให้เสียหาย แต่ต้องจ่ายค่าซ่อมรถให้เจ้าของรถ

ในส่วนของผู้ที่นำรถไปจอดขวางหน้าบ้านจะเห็นได้ว่าน่าจะเป็นผู้ที่กระทำความผิดตามกฎหมาย มาตรา 397 ได้กล่าวไว้ว่า “ผู้ใดกระทำความผิดใดๆ ต่อผู้อื่นอันเป็นการรังแก ข่มเหง คุกคามหรือกระทำได้รับความอับอายหรือเดือดร้อนรำคาญ ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 5 พันบาท”

เทียบเคียงฎีกา 1908/2518 จำเลยจอดรถขวางกั้นไม่ให้โจทก์ถอยรถออกไปจากซอยที่เกิดเหตุเป็นเพียงขัดขวางไม่ให้โจทก์นำรถออกไปได้เท่านั้นส่วนตัวโจทก์มีอิสระที่จะออกไปจากซอยได้ การกระทำของจำเลยยังไม่เป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 310 แต่เป็นการรังแก ข่มเหงทำให้โจทก์ได้รับความเดือดร้อนรำคาญแม้ซอยนั้นจะอยู่ในที่ดินของผู้มีชื่อซึ่งแบ่งให้ผู้อื่นเช่าปลูกบ้านแต่ประชาชนก็ชอบที่จะเข้าออกไปติดต่อกับผู้ที่อยู่ในซอยนั้นได้ถือได้ว่าจำเลยได้กระทำในที่สาธารณสถาน จึงมีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 397

นอกจากนี้ผู้นำนรถมาจอดขวางยังมีความผิดตามมาตรา 57 แห่งพระราชบัญญัติจราจรทางบก พ.ศ. 2522 ที่กำหนดว่าห้ามมิให้ผู้ขับขี้อารถ (10) ตรงปากทางเข้าออกของอาคารหรือทางเดินรถ หรือในระยะห้าเมตรจากปากทางเดินรถ และ(15) ในลักษณะกีดขวางการจราจรซึ่งในกรณีนี้ได้ถูกพนักงานสอบสวนเปรียบเทียบปรับเป็นเงิน 500 บาท

กันทร กฤตรัชตนันต์

นิติกร